

Anna Aniela Flak
ul.
20 - 601 Lublin, Poland

annaanielaflak44@gmail.com

17 listopad 2014 rok

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 Strasbourg Cedex
France

Zwracam się do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu w sprawie nie respektowania podstawowych praw przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w Warszawie, która jako bezkarna pogwałciła elementarne prawa w rzetelnym przebadaniu w sprawie mej krzywdy moralnej z reżimu komunistycznego związanej z nie nadaniem mi stopnia doktora po obronionej 3 miesiące wcześniej pracy doktorskiej na byłym Wydziale Rybactwa Morskiego Akademii Rolniczej w Szczecinie, który obecnie zwie się Wydziałem Nauk o Żywności i Rybactwa, także obecnie zaskarżam ich decyzję z 23 stycznia 1993 r. (dokument znajduje się na załączonej dyskietce CD - R w folderze "Doktorat" w części 18 - 23, jak i obecną decyzję, która została wydana 27 października 2014 roku przez sekretarza tej Komisji prof. Huberta Izdebskiego (kopia w załączeniu).

Decyzja Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów w Warszawie została wydana w wyniku przestępstwa, ponieważ do ponownego zaopiniowania mojej pracy doktorskiej nie została ona skierowana do dwóch ośrodków naukowych i do dwóch profesorów geografów, tylko do dwóch docentów fizyków, i to z jednego ośrodka naukowego z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej z Warszawy, tj. pana docenta Pruchnickiego i docenta Sadowskiego, co jest kompromitacją na skalę międzynarodową.

Obecnie pokrótce przedstawię istotne fakty, które są znane, lecz pomijane przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów, a które mówią o tak licznych naruszeniach prawa z tą moją bezprecedensową omawianą krzywdą moralną, która nie ma nic wspólnego z dobrymi obyczajami w nauce, także nie stosują się członkowie tej Komisji do ustaw, które są wyszczególnione w ostatnim piśmie skierowanym do mnie z 27. 10. 2014 roku.

11. 07. 1985 roku obroniłam mającą dobre recenzje pracę doktorską na Wydziale Rybactwa Morskiego Akademii Rolniczej w Szczecinie, lecz od razu nie nadano mi stopień doktora, mimo, że było pełne wymagane kworum czyli 15 osób, ponieważ ówczesny dziekan profesor Aleksander Winnicki, który tak naprawdę jako jedyny wszyskiemu jest winien, był na głosowaniu jako 15 - ty członek, lecz wówczas rzekł, że nie będzie głosował, bo nie był na obronie, co formalnie jest niedopuszczalne i nad wyraz haniebne, i za to powinien on stanąć przed sądem. Wyniki z tego głosowania przedstawiały się następująco: 10 - tak, 3 - nie, 1 - wstrzymujący. Gdyby wówczas był mój recenzent prof. Wojciech Warakomski, który napisał dobrą recenzję, to nie byłoby sprawy, ale jak widać wola Boża była inna w tej sprawie.

9. 10. 1985 r. w drugim głosowaniu był zupełnie inny skład komisji jak na pierwszym głosowaniu, i celowo nie poproszono do głosowania moich recenzentów, którzy napisali pozytywne recenzje, bo z ich udziałem nie udałby się niecny, zamierzony plan prof. A. Winnickiego, o którym wiedziało wielu pracowników z uczelni, także wówczas wyniki głosowania przedstawiały się następująco: 8 tak, 6 - nie, 2 wstrzymujące, i gdyby dwa głosy wstrzymujące były liczone po 50 %, to również można było nadać mi stopień doktora, lecz bezkarny prof. A. Winnicki policzył je jako - na nie.

Przez 7 długich lat walczyłam o rzetelne przebadanie mojej sprawy, która była niewygodna i kompromitująca dla byłych decydentów komunistycznych, dlatego też Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów na czele z Sekretarzem tej Komisji prof. Osmanem Achmatowiczem zbywała mnie byle czym, za wszelką cenę chcąc zmiażdżyć mnie brzemieniem kłamstwa, niesprawiedliwości, wymijającymi, przytakującymi lub zbywającymi odpowiedziami, aby tylko nie zajmować się oczywistą moją krzywdą moralną, zaplanowaną z premedytacją przez wspomnianego pana prof. A. Winnickiego, aż w końcu skierowano ją do ponownego przebadania jedynie do IMGW w Warszawie, o czym wyżej wspomniałam, co jest niesamowitym bezprawiem, aby dać ją do jednego ośrodka naukowego, i to jeszcze do dwóch docentów, którzy napisali superszkalujące recenzje, na podstawie, których odbyło się to negatywne głosowanie, i które cały czas jest podtrzymywane w obliczu tylu niepodważalnych dowodów, które podam jeszcze poniżej. Przy okazji dodam, że otrzymywałam również wymijające, pozbawione najmniejszego sensu i logiki pisma od wielu biur w Polsce i z zagranicy na moje listy związane z omawianą krzywdą moralną, co było obawą i wielkim strachem przed kompromitującą prawdą, która może wyjść na światło dzienne.

➡ O wielkiej wartości mojej pracy doktorskiej świadczy sam fakt, że opublikowałam ją pod swoim nazwiskiem w Komitecie Badań Morza w słynnym Ossolineum: *Studia i Materiały Oceanologiczne* nr. 53, *Fizyka Morza / 5 /*, 1988 r.

➡ Profesor Prawdzic, doc. Girjatowicz, doc. Trzeciak; i jeszcze Uchacz, Mossur, Chałupka za pracę: " Analiza warunków hydrometeorologicznych dla portów Szczecin, Police i Świnoujście wraz z komputerową metodą ich wykorzystania dla celów projektowych i wykonawczych " - dostali pierwszą nagrodę Ministra. Jest to wykonany plagiat z mojej pracy doktorskiej i to w około 80 - ciu %.

Ponadto powstało sporo plagiatów z mojej pracy doktorskiej, które są dalszymi dowodami, które mówią o dużej wartości mojej pracy doktorskiej, a oto one:

➡ Pan Stefan Trzeciak, Uchacz W., Mossur J. w " Inżynierii Morskiej " nr. 1, 1988 r. w pracy pt.: " Mgły, zamglenia i wiatry silne na torze wodnym Szczecin - Świnoujście " dokonali plagiatu z mojej pracy doktorskiej: skopiowane mapki, wykresy, a zdania żywcem ściągnięte, także w 50 - ciu % wszystko jest wzięte z mojej pracy doktorskiej, a drugie 50 % to wzięte jest z pracy doktorskiej pani Marii Weber. Panowie ci nie dokonali żadnych badań, żadnego wkładu ze swojej strony, także poszli tylko na kompromitującą łatwiznę.

➡ Pan docent Stefan Trzeciak w “Inżynierii Morskiej” nr. 3, 1988 r. w pracy pt.: “Niekorzystne warunki opadowe i termiczne oraz zlodzenie na torze wodnym Szczecin - Świnoujście” - pospisywał wszystko to, co było mu potrzebne z pracy doktorskiej, jak i z moich wspólnych prac naukowych, które pisałam z panem prof. K. Prawdzicem, a o zlodzeniu (tam było tego niewiele) spisał od pana J. Girjatowicza.

➡ Pan Stefan Trzeciak, Waldemar Uchacz w “Inżynierii Morskiej” w pracy pt.: “Wykorzystanie danych o czynnikach hydrometeorologicznych dla doboru optymalnych terminów prowadzenia prac hydrotechnicznych” (4, 1988 r.) - wzięli dane z mojej i od pani Marii Weber pracy doktorskiej i podstawili do wzoru.

➡ Pan prof. Krzysztof Prawdzic i docent Józef Girjatowicz w pracy pt.: “Okresy pogodowe niekorzystne dla pracy w portach polskich ujścia Odry”, która jest opublikowana w Zeszytach Naukowych Uniwersytetu Szczecińskiego nr. 1 / 46 / 1990 r., jest plagiatem z mojej i z pani Marii Weber pracy doktorskiej. W pracy tej znalazły się wykresy, mapki i fragmenty tekstu mojej rozprawy doktorskiej żywcem ściągnięte tj. około 15 stron, także “wielcy” naukowcy zrobili sobie plagiat!

Te wszystkie powyższe dowody świadczące o dużej wartości mojej pracy doktorskiej dyskwalifikują superszkalujące recenzje, które zostały wykonane przez pana docenta Pruchnickiego i Sadowskiego z IMGW, których nigdy nie otrzymałam i jednocześnie mówią one, że były pisane na zamówienie odpowiednich gremiów, aby tylko nie ośmieszyć radę omawianego wydziału na czele z “wielkim” naukowcem prof. A. Winnickim, czyli bano narazić się na szwank naukę polską.

☛ W obecnej dobie czasu obowiązkiem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów było przebadanie wszystkich wymienionych dowodów wraz ze skierowaniem ponownego zaopiniowania mojej pracy doktorskiej, i nawet proponowałam dwa ośrodki naukowe tj.: Gdańsk i Kraków, lecz przedstawiciel tej Komisji, pragnąc nałożyć mi kaganiec na niewygodną prawdę zbyt mnie było czym, także jak widać **dopuszczono się następnego przestępstwa**, także jedynie Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu jest w stanie stanąć na wysokości tak rażących przestępstw jakie dokonywały i dokonują się w tej omawianej Komisji, także proszę nie odmawiać mi tej pomocy, gdzie nawet nie uzyskałam jej w przeszłości w UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) z Paryża z Francji, tak wielkiej organizacji naukowej w świecie, która zakpiła sobie z tak poważnej sprawy w obliczu tylu dowodów, wysyłając mi jedynie wymijającą, bardzo grzeczną odpowiedź.

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów jest jedynym organem rozstrzygającym nierzetelne nadawanie stopni, która cały czas ignoruje mnie w obliczu tak licznych dowodów, tak jakby one nie istniały, które zawsze im przedstawiałam, także skazali mnie oni zaocznie na tak prymitywną sprawiedliwość, aby tylko nie skompromitować oprawców mej krzywdy moralnej.

☛ Jestem pewna, że Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu wnikliwie przebadają całą moją skargę skierowaną przeciwko Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w której jak widać era bezprawia wciąż trwa, i stanie na wysokości zadania, i nie da zamknąć ust prawdzie mej omawianej krzywdzie moralnej, także nareszcie wyjdą blokowane fałszerstwa tej bezkarnej Komisji.

Na ręce Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wysyłam dyskietkę CD - R, na której w programie PDF nagrane są następujące dokumenty: Folder nazwany przeze mnie "Doktorat" zawiera dokumenty dotyczące bezprawnego nie nadania mi stopnia doktora 9. 10. 1985 r. na byłym Wydziale Rybactwa Morskiego Akademii Rolniczej w Szczecinie przez komisję w zupełnie innym składzie, jaka była po obronionej 3 miesiące wcześniej (11. 07. 1985 r.) pracy doktorskiej. Dokumenty te dotyczą głównie wszystkich pism otrzymywanych od Centralnej Komisji do Spraw Tytułu Naukowego i Stopni Naukowych z Warszawy, na które za każdym razem odpowiadałam (* posiadam również wszystkie listy, które wysyłałam i otrzymywałam ze wszystkich urzędów w Polsce i z zagranicy). W tym folderze na samym początku jest załączona opinia na mój temat wystawiona przez mojego byłego stałego spowiednika księdza kanonika Henryka Świerkowskiego, z którym byłam w kontakcie przez 16 lat aż do samej śmierci jego (cała dokumentacja na **33 strony**).

Na dyskietce nagrane są również dwie dosyć dobre recenzje mojej pracy doktorskiej, które zostały wystawione przez prof. dr hab. Wojciecha Warakomskiego z Uniwersytetu Marii Curie - Skłodowskiej z Lublina i prof. dr hab. Czesława Koźmińskiego z Akademii Rolniczej ze Szczecina (dokumentacja na **15 stron**, które nie tylko skanowałam, ale również przepisałam je dla lepszej czytelności) oraz listy, które ostatnio wysyłałam do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej z Warszawy, i do Wydziału Nauk o Żywności i Rybactwa w Szczecinie. Cała ta przedstawiona dokumentacja znajduje się również na mej stronie internetowej, którą założyłam sobie w tym celu, aby pobudzić i obudzić duchowieństwo do wszczęcia przewodu badawczego w Kongregacji Nauki Wiary w Watykanie nadprzyrodzonej misji mej.

Uprzejmie proszę zawiadomić mnie jakiej mam uiścić opłaty skarbowej, która przewidziana jest prawem do wszczynania rozpraw?

Po zapoznaniu się z całą dokumentacją oczekuję odpowiedzi z Państwa strony.

Szczęść Boże !

Anna Aniela Flak